



Ассоциация "Народные художественные промыслы России"

117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 21/33
Тел.: (499) 124 25 44, факс (499) 124 63 79
www.nkhp.ru, e-mail: nkhp@mail.ru

**Выступление
Председателя Правления Ассоциации
«Народные художественные промыслы России»
Г.А. Дрожжина
на заседании Временной комиссии по сохранению и развитию
народных художественных промыслов в Российской Федерации**

17 сентября 2020 г.

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации,
Москва, ул. Большая Дмитровка, 26

**Уважаемая Галина Николаевна,
уважаемые сенаторы,**

Прежде всего от мастеров и художников народных художественных промыслов разрешите выразить Валентине Ивановне, Галине Николаевне огромную благодарность, что в это тяжелое время вы согласились помочь нам в сохранении нашего национального достояния – народных художественных промыслов.

Два слова об Ассоциации.

Ассоциация – единственная организация в стране, которая за свой тридцатилетний путь была инициатором многих поручений Президентов России.

Это Федеральный закон 7-ФЗ о народных художественных промыслах, перекрестное финансирование, запрет на перепрофилирование, закупка у единого поставщика, льготы по страховым взносам, земельному налогу, который определен на федеральном уровне для всех субъектов, НДС и другим. Проведена большая работа по подготовке подзаконных актов.

Закон 7-ФЗ определил, что государственная власть обеспечивает экономические, социальные и другие условия для возрождения и развития организаций народных художественных промыслов по утверждаемому перечню. Но, ничего не сказано ни о двух третях остальных промыслов, ни о мастерах, работающих индивидуально, о самозанятых. К сожалению, в то время это было не актуально. Сейчас это надо иметь в виду.

Сегодня приходится констатировать, что вся работа по сохранению промыслов на всех уровнях власти привела только лишь к замедлению утраты большого пласта нашего национального культурного наследия.

Необходимо отметить, что намечаемые меры не позволяют надеяться на улучшение работы, хочется сказать отрасли, да язык не поворачивается, – численность тысяч десять.

Ранее в НХП работало примерно 120 тысяч человек и промыслы несли две функции – социальную и культурную, сохранение народного искусства. Сегодня осталась лишь одна – сохранение культурного наследия.

А в 2021-2023 гг. нас ждет сокращение государственной поддержки промыслов.

В то же время велась активная работа по разработке:

- Концепций развития НХП
- Стратегий до 20, 22, 30 годов.
- Дорожные карты – правда, в них итоговым результатом во многих мероприятиях является только доклад Правительству.
- Правилам выделения субсидий
- Создано 6 Ассоциаций

За три года рост объемов производства изделий – 45 процентов.

За прошлый год статистика – огромный рост объемов производства изделий по стране: Московская область увеличила рост на 200 %, было 1,4 стало 2,9 млн.рублей – 40 процентов роста объемов по всей отрасли. Губернатор нам так и не смог ответить, за счет чего, а великолепная цифра присутствует во всех документах, которые идут наверх. Вам ее озвучили сегодня.

К сожалению, никто не видит или не хочет видеть удручающее состояние промыслов.

О внесении поправок в Федеральный закон.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах», разработанный Минпромторгом России, был вынесен на публичное обсуждение на Федеральном портале правовых нормативных актов.

В связи с чем доводим до Вашего сведения позицию Ассоциации, принятую на расширенном заседании Правления 05 августа с.г.

Проведенный анализ основных положений проекта федерального закона, позволяет сделать вывод о предпринятой профильным министерством попытке переосмысления сложившейся ситуации в сфере НХП, расширения понятийного аппарата для законодательного закрепления статуса хозяйственных субъектов НХП, как участников особой области социально-культурной и экономической деятельности, предложения новых форм и механизмов государственной поддержки предприятий НХП.

В тоже время, проект федерального закона направлен на создание дополнительных управленческих структур (в частности СРО, Фонда

защиты, сохранения и развития НХП и ремёсел) и административных надстроек.

Организация подобных структур потребует увеличение штата органов исполнительной власти и новых организационных структур, и, как следствие, приведет к отвлечению бюджетного финансирования на их содержание, возникновению новых административных барьеров, снижающих эффективность мер государственной поддержки отрасли.

Учитывая специфику предприятий НХП, следование нормам проекта федерального закона повлечет увеличение операционных затрат самих предприятий, тем самым снижая рентабельность производства.

Представляется, что в проекте федерального закона неоправданно сужено определение контрафактной и фальсифицированной продукции в сфере НХП, а предложения новых направлений «нетрадиционного» и «несвойственного» использования художественно-стилевых особенностей в реальности могут стать причиной для массового распространения таковой продукции.

В своих экспертных заключениях члены Ассоциации отмечают практическую нереализуемость многих положений проекта федерального закона, что может рассматриваться как фактор сдерживания динамичного развития российских предприятий НХП.

Результаты голосования на портале в рамках общественного обсуждения на сегодня - 28 голосов «против» и 1 - «за».

Мнения промыслов (стилистика сохранена):

1. Художники Гжельского народного промысла (26 подписей):

«...В этом документе ...создается новая сложная и не апробированная система. По сути это не поправки в старый закон, а совершенно новый документ, который должен бы быть основанным на мнении специалистов самих народных промыслов. Показать пути улучшения и развития, помочь промыслам, а не сковать работу и лишит основную массу жителей территорий, входящих в места бытования промыслов, смысла жизни и средств к существованию».

2. Предприниматели Гжельского региона (14 подписей):

«...Законопроект направлен на создание коммерческой прослойки в лице Управляющей компании, Фонда, Саморегулируемых организаций (коммерческие организации и некоммерческие организации)...

Они берут на себя полномочия (функции), которые должны исполнять государственные органы, без получения коммерческой прибыли, тем самым подменяя понятия публичной власти».

3. Предприниматели Гжельского региона (23 подписи):

«...По факту, в предложенной редакции Проект ... направлен на формирование правовых основ, обеспечивающих поддержку вновь образуемым структурам – Управляющей компании, Фонду, Саморегулируемым организациям, а также крупным предприятиям, но не малым предприятиям, индивидуальным предпринимателям, замозанятым и мастерам-художникам».

4. Розанов Валентин Гельевич, член художественно-экспертного совета Московской области по народным художественным промыслам, ранее - главный художник ПО «Гжель», Московского фарфорового завода и Гжельского фарфорового завода:

«Художник не может создать оригинальное произведение из элементов, взятых из реестра, это убивает творчество на корню и дальнейшее развитие НХП становится невозможным».

5. Гилодо Андрей Акимович, заслуженный работник культуры Российской Федерации, советник директора Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства, член Экспертного совета по народным художественным промыслам Минпромторга России:

« К сожалению, в научных исследованиях этот вопрос не ставился и не рассматривался в последние десятилетия. Точно также он оказался вне поля зрения при составлении законодательных и нормативных документов, связанных с НХП. Обращаясь к проекту нового Федерального закона об НХП, отчетливо видно, что составители проекта далеко отошли от понимания глубинной сути НХП как неотъемлемой части культуры, искусства и истории России. Вне поля зрения оказалась многонациональность страны.

Такой подход уничтожает какие-либо перспективы сохранения и развития НХП как уникального многогранного явления всех народов и этносов, населяющих Россию, их исторического опыта и культурного кода».

6. Долгов Вячеслав Геннадьевич, заместитель генерального директора ОАО «Павловопосадская платочная мануфактура», председатель правления Союза народных художественных промыслов, член Экспертного совета по народным художественным промыслам при Минпромторге России:

«...фактом остается то, что этот Законопроект (как полный текст, с большим количеством новых понятий, разделов, статей) никогда с нами (с профессиональным сообществом) не обсуждался и никогда не проходил экспертной оценки специалистов по НХП, при этом текст «сырой» и изготовлен в явной спешке, и вызывает массу вопросов. И несмотря на это, он был размещен Минпромторгом сразу на Фед.портале проектов нормат.актов и запущен по официальной процедуре рассмотрения

проектов, чтобы в итоге стать Фед.законом, по которому нам всем жить и работать, – но даже не спрашивая нас, а что мы думаем по этому вопросу».

7. Канев Ефим Тихонович, Президент НП «Коми ремесленная палата»:

«... в данном проекте основное внимание уделено созданию дополнительных надстроек, мало полезных и не эффективных управленческих структур, что потребует увеличение штата чиновников, новых административных барьеров, дополнительного бюджетного финансирования, а так же к увеличению непроизводственных затрат самих предприятий НХП, составлению дополнительных информационных материалов и отчетности. Вместе с тем, вносимые изменения никак не учитывают всего многообразия и сложности НХП России, чрезмерное расширение понятий, терминологическая сумбурность приведут к дальнейшей путанице при принятии управленческих решений. В то же время никак не затрагиваются улучшение экономической ситуации в отрасли, снижение налоговой нагрузки, оказание эффективной, системной и существенной поддержки в производстве и реализации продукции НХП, созданию необходимых условий для развития творчества. Представленный Проект не вносит никаких положительных изменений в регулирование функционирования творческих производственных предприятий, его принятие нанесет непоправимый ущерб развитию НХП».

Приходится сделать общий вывод, что Проект не вносит почти никаких положительных изменений в регулирование отношений в сфере НХП, не способствует успешному функционированию НХП и эффективному проведению государственной политики, направленной на их сохранение и развитие. Многие из предлагаемых новаций усложняют и неоправданно бюрократизируют регулирование деятельности организаций и мастеров НХП, вносят терминологическую путаницу, создают искусственные управленческие надстройки (Фонд, СРО, Совет по стандартам, Управляющая компания)

Неоправданно сужено определение контрафакта в сфере НХП, а предложения о новых направлениях «нетрадиционного» и «несвойственного» использования художественно-стилевых особенностей практически стали бы базой для массового развития такого контрафакта.

Бюджетные средства, направляемые предусматриваемым Проектом новым посредническим структурам к субъектам, а также необходимые для функционирования многочисленных реестров и классификаторов, гораздо эффективнее было бы использовать **для непосредственной поддержки организаций НХП.**

Функционирование указанных управляющих или посреднических структур, а также ведение многочисленных реестров и классификаторов,

предусматриваемых Проектом, обуславливается необходимостью расхода значительных средств из федерального бюджета. Одно из двух, либо эти средства будут получены за счет сокращения лимита субсидий, предоставляемых организациям НХП, что значительно усугубляет и без того тяжелейшее финансовое положение многих из них, либо государство готово выделить на эти цели дополнительные бюджетные средства. Но тогда гораздо эффективнее направить их непосредственно на усиление поддержки организаций НХП, расширение перечня таких организаций, имеющих право на получение субсидий, а также на установление дополнительных направлений возможного использования средств субсидий.

Многие положения проекта страдают правовой неопределенностью, что создает опасность для произвольного толкования сотрудниками органов государственной власти и вновь создаваемых посреднических организаций в процессе практического применения норм федерального закона.

Разработанный Проект Закона, по мнению ассоциации, многих организаций и мастеров НХП, не может служить основой для его дальнейшей доработки. Принятие Проекта могло бы нанести существенный ущерб сохранению и развитию российских НХП.

Два слова о пояснительной записке к Проекту, которая содержит положения, совершенно не соответствующие его содержанию. В частности утверждается, что Проект предусматривает комплекс юридических мер и положений, **«предусматривающий регистрацию права на художественно-стилевые особенности промыслов за государством и дальнейшую передачу их использования третьим лицам»**. Такие **опаснейшие** для промыслов намерения **не получили** в Проекте никакой реализации.

Не соответствует также содержанию утверждение, что он включает «механизм защиты легальных производителей изделий промыслов от незаконного заимствования (использования) третьими лицами в коммерческих целях художественно-стилевых особенностей промыслов и графических образов на продукции, как выдаваемой, так и не выдаваемой за продукцию народных художественных промыслов». К сожалению, в действительности Проект не предусматривает внесение в Закон №7-ФЗ никаких дополнений, направленных на пресечение контрафакта в сфере НХП. Предложения Ассоциации о дополнении закона статьей 9.1 «Контрафакт в сфере народных художественных промыслов» проигнорированы авторами Проекта.

Реализация новаций, предложенных в Проекте, потребовала бы дополнительного расходования средств федерального бюджета на субсидирование различных мастерских, лабораторий, центров, саморегулируемых организаций, функционирование соответствующего

фонда и управляющих компаний, ведение большого количества общероссийских реестров и классификаторов. Однако финансово-экономическое обоснование Проекта не представлено.

Изменение терминологии и внесение изменений в порядок осуществления государственной политики поддержки промыслов несет за собой необходимость внесения соответствующих изменений в десятки других федеральных и региональных законов, ведомственных нормативных правовых актов и общероссийских классификаторов. Однако к Проекту не приложен обязательный для представления перечень правовых законодательных актов, подлежащих принятию, отмене действия или изменению в случае принятия вносимого законопроекта.

Организации НХП находятся в тяжелейшем финансовом положении, обусловленном уменьшением реальных располагаемых доходов населения и, как следствие этого, уменьшением платежеспособного спроса на изделия НХП. Возникла реальная угроза банкротства и ликвидации многих организаций НХП и утраты традиций народного искусства соответствующих промыслов, что нанесло бы непоправимый ущерб отечественной культуре.

Проект, разработанный Минпромторгом, ни в коей мере не способствует разрешению этого кризиса. Более того, его принятие может послужить лишь средством дальнейшего ухудшения положения промыслов, что подтверждается многочисленными отзывами организаций НХП и мастеров Гжели – одного из самых «брендовых» российских промыслов.

Подробный анализ проекта Федерального закона на 16 страницах прошу внести в протокол

Не могу не остановиться на самом злободневном сегодня вопросе для промыслов: господдержка в тисках промышленных критериев – критерии поддержки по линии Фонда развития промышленности, Российского экспортного центра, Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства, Правила субсидирования организаций народных художественных промыслов из федерального бюджета. В проекте изменений Федерального закона те же критерии.

Новые Правила предоставления субсидий из федерального бюджета организациям НХП, разработанные Минпромторгом, нарушают одно из основополагающих положений Закона №7-ФЗ, свидетельствуют об «общепромышленном» подходе к НХП – уникальном пласте российской культуры, части нашего культурного кода. Эти Правила увязывают предоставление субсидий со стимулированием ежегодного роста объемов производства и реализации изделий НХП.

Отметим, для сравнения, что даже в советские годы в условиях плановой экономики для предприятий НХП было принято важное исключение – они были освобождены от установления им плановых заданий по росту производительности труда и увеличению объемов производства продукции.

До окончания 2020 года осталось всего 3 месяца. Однако до сих пор организации НХП не получили ни рубля на возмещение расходов, осуществленных в 2020 году, за счет лимита бюджетных средств, выделенных Минпромторгу России в соответствии с законом о федеральном бюджете. Таким образом, впервые за двадцать лет практически прекращено предоставление ежемесячных субсидий организациям НХП, причем это произошло в самый тяжелый период их функционирования.

Предстоит секвестирование бюджета, а предприятия промыслов с начала года еще ничего не получали.

В НХП все более распространенным становится мнение о целесообразности изменения порядка осуществления политики их государственной поддержки федеральным исполнительным органом государственной власти. В Администрации Президента промыслы курирует Совет по вопросам развития культуры, в Правительстве РФ – Департамент культуры, в Государственной Думе и Совете Федерации – комитеты по культуре. Представляется целесообразным передать и Министерству культуры РФ осуществление функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти в сфере НХП – безусловно, с соответствующей переадресацией лимита ассигнований из федерального бюджета на предоставление субсидий организациям НХП.

Также просим Вас, уважаемая Галина Николаевна, в связи с тяжелейшим положением отрасли, **оказать содействие в продлении антикризисных мер**, принятых в связи с пандемией, для организаций промыслов **до конца 2021 года**, в первую очередь это касается освобождения промыслов от уплаты страховых взносов, а также повторного выделения кредитов под 2%.

Отсутствие этих мер повлечет распад уникальных творческих коллективов, утрату локальных центров национального народного искусства, столь значимых для Российской и мировой художественной культуры

Сегодня нам необходимо принять экстраординарные меры – подготовить материалы для Постановления Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по сохранению и развитию народных художественных промыслов до 2023 года. С предложениями мы обратились в Администрацию Президента. Наши предложения есть и в Минпромторге. По Московской области мы начали совместную работу с Виктором Семеновичем Абрамовым.

По Экспертному совету при Временной комиссии.

Прошу назначить его руководителем первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Сергея Герасимовича Митина. Он поддерживает нашу позицию.

И еще несколько замечаний.

Гульназ Маннуровна в своем выступлении в рамках Российской Креативной недели сказала, что у иностранцев при посещении Высшей школы народных искусств в Санкт-Петербурге был шок от увиденного. А у нас шок от того, сколько студентов, которые выпускаются из этого учебного заведения, приходят работать на промыслы – насколько мы знаем, ни один не пришел.

При этом, почти 20 лет строится Холуйский филиал ВШНИ, которое начинали строить по инициативе Ассоциации.

По выставке народных промыслов, посвященной 75-летию Великой Победы – мы готовы, в любой регион.

По включению промыслов в образовательные программы для детей и школьников – Ассоциацией разработан образовательный проект «Азбука народной культуры», направленный как на духовно-нравственное воспитание и художественно-эстетическое развитие детей дошкольного и младшего школьного возраста, так и на приобщение людей всех возрастов и национальностей к истокам российской культуры. Проект успешно апробирован в российских школах и с успехом был представлен в Культурных центрах России за рубежом – в Дании, Республике Кипр, а также ходе работы 42-й Международной туристической выставки «Sajam Turizma» (Белград, Республика Сербия). Отзывы – только восторженные. Необходимо финансирование для внедрения.

Благодарю за внимание.

АНАЛИЗ

проекта Федерального Закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах», разработанного Минпромторгом РФ и вынесенного на публичное обсуждение (далее – Закон №7-ФЗ, Проект, НХП).

Ассоциация считает, что Проект не вносит почти никаких положительных изменений в регулирование отношений в сфере НХП, не способствует эффективному проведению государственной политики, направленной на их сохранение и развитие, и может нанести существенный ущерб функционированию российских НХП.

Ассоциация подготовила подробные замечания по большей части статей Проекта, которые одобрены Правлением Ассоциации и получили поддержку в отзывах многих ведущих организаций НХП, как входящих в Ассоциацию, так и не являющихся ее членами. Как зафиксировано в Федеральном портале ведомственных нормативных актов на Проект поступило 33 негативных отзыва и лишь 2 положительных.

Эти замечания Ассоциации направлены в Минпромторг РФ в порядке, установленном для публичных обсуждений правовых нормативных актов.

Замечания Ассоциации по Проекту представлены также в Совет Федерации ФС РФ. Поэтому ниже остановимся лишь на некоторых главных возражениях.

1. Вызывает недоумение предложение о дополнении преамбулы Закона №7-ФЗ утверждением, что творческая деятельность в сфере НХП «может осуществляться как на профессиональной, так и непрофессиональной (любительской) основе». Авторы Проекта путают художественно-творческий процесс НХП с любительскими занятиями, включающими подражание тем или иным чертам изделий отдельных видов НХП. Включение в Закон подобных добавлений способствовало бы проникновению контрафактной продукции в сферу НХП.

2. Из определения типовых образцов изделий НХП неправомерно исключены слова «в виде рисунка (схемы, типовой композиции), макета (модели)». Тем самым предлагается установить, что типовой образец изделия НХП может быть представлен на рассмотрение региональным художественно-экспертным советом исключительно в виде готового изделия, что противоречит многолетнему практическому опыту осуществления художественно-творческого и производственного процесса в организациях НХП и отнесения их изделий к изделиям НХП.

3. Абсолютно недопустимо исключение в Проекте из понятийного аппарата понятия «уникальное изделие НХП». В Проекте вообще игнорируется сложившаяся веками и десятилетиями практика осуществления художественно-творческого и производственного процесса в НХП, которая сочетает как тиражирование типовых образцов изделий НХП с применением их творческого варьирования, так и изготовление уникальных изделий НХП, которые определены в Законе №7-ФЗ как «единственное в своем роде, имеющее высокую художественную ценность изделие НХП».

4. Вызывает возражение то, что почти во всех статьях Проекта понятие «изделие НХП» подменяется вновь вводимым понятием «произведение НХП». Помимо ошибочности такой подмены по существу, отметим, что ее реализация обусловила бы необходимость внесения изменений в десятки федеральных и региональных законов, постановлений Правительства РФ, ведомственных нормативных правовых актов и общероссийских классификаторов.

5. В Проекте предусмотрен «Общероссийский реестр типовых образцов, изделий и произведений ХП». Практическая возможность и экономическая целесообразность создания, формирования и пополнение такого реестра вызывает значительные сомнения. Количество организаций, изготавливающих изделия НХП измеряется сотнями, индивидуальных предпринимателей и самозанятых граждан (по данным Минпромторга) – сотнями тысяч. Общая номенклатура изготавливаемых ими изделий НХП насчитывала бы сотни тысяч (если не миллионы) изделий. Оперативное представление всеми этими изготовителями изделий НХП сведений о принятии типовых образцов и уникальных изделий НХП, начале и прекращении производства изделий – это огромная, весьма трудоемкая и затратная деятельность. Возложение таких обязанностей на всех изготовителей изделий НХП противоречила бы целям политики сокращения отчетности субъектов только не среднего предпринимательства.

6. Авторы Проекта предлагают включить в перечень получателей поддержки из федерального бюджета, утверждаемый уполномоченным органом (т.е. самим Минпромторгом РФ), помимо организаций НХП, «творческие мастерские, центры, научно-творческие лаборатории, саморегулируемые организации». Это предложение вызывает недоумение. Творческие мастерские НХП определены в Проекте как «помещение, сооружение, используемые мастером или объединением мастеров НХП». Помещение или сооружение не может быть зафиксировано в качестве получателя субсидий из федерального бюджета. Не определена в Проекте и организационно-правовая форма научно-творческой лаборатории НХП. Указано лишь, что это – «коллектив» работников, «наделенный этим

статусом в порядке, установленным уполномоченным органом». Поддержка деятельности центров НХП в соответствии с постановлением Правительства РФ должна осуществляться органами государственной власти субъектов Российской Федерации в рамках государственной программы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Как будет показано ниже, формирование саморегулируемых организаций НХП на условиях, предусмотренных Проектом, практически недопустимо. Реализация предлагаемых дополнений неизбежно привела бы к сокращению объема средств субсидий федерального бюджета, направляемых организациям НХП, и снижению общей эффективности использования бюджетных средств. Включение в Перечень организаций НХП, которым оказывается поддержка их федерального бюджета, иных организаций, «помещений» и «коллективов» вступила бы в явное противоречие с федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2020 годов», который предусматривает предоставление субсидий исключительно организациям НХП.

Содержание статьи 6.1 Проекта вызывает недоумение. В ней отмечается, что творческие мастерские используются мастерами исключительно для создания изделий НХП. Вместе с тем, согласно пункту 3 этой статьи деятельность творческих мастерских не может являться частью производственного процесса или процесса управления организаций НХП.

Совершенно непонятно, каким образом и зачем создание изделий НХП выносится за рамки производственного процесса организаций НХП (по-видимому, и индивидуальных предпринимателей) и осуществляется в специально отведенных «местах для создания изделий НХП». Предлагаемая редакция статьи 6.1 практически предусматривает вмешательство федерального органа государственной власти во внутриорганизационную структуру субъектов хозяйственной деятельности, что противоречит действующему законодательству.

Статья 6.2 предусматривает функционирование «научно-творческих лабораторий» НХП «на базе организаций любой организационно-правовой формы». Однако в Проекте предусмотрено, что деятельность этих лабораторий «не может являться частью производственного процесса и процесса управления деятельностью организаций НХП». Таким образом, возникает парадоксальная ситуация. Лимит средств федерального бюджета, представляемых на предоставление субсидий организациям НХП, ограничен. Из примерно 260 организаций НХП в перечень организаций, имеющих право на получение субсидий, включены лишь 83 организации. За рамками этого перечня остались такие известные промыслы как АО «Федоскино», ПАО «Сардаана», ООО «Дымковская игрушка», ООО «Тверские сувениры», ООО УПП НХП «Артель» (г.Уфа), ЗАО «Аккорд», ООО «Шувалов» (г.Дятьково) и др. Минпромторг значительно ужесточил (на наш взгляд, неправомерно) требования к организациям, претендующим на включение в указанный перечень.

Годами остаются нереализованными предложения Ассоциации по субсидированию такого эффективного средства продвижения на рынок изделий НХП как аренда торговых площадей. В 2020 году предоставление субсидий на частичное возмещение расходов на уплату страховых взносов ограничено списками рабочих, отнесенных Минпромторгом к «художественным» профессиям.

Одновременно Минпромторг предлагает дополнительно включить в перечень получателей субсидий целый ряд сомнительных, пока не существующих субъектов (или даже объектов), которые будут весьма произвольно выбираться самим Минпромторгом в ущерб организациям НХП и направлением использования субсидий, действительно нуждающимся в поддержке на федеральном уровне.

7. Вызывают возражения дополнения статьи 6 пунктами 1 и 2, предусматривающими присвоение уполномоченным органом некоего «статуса» мастера НХП в порядке, установленном уполномоченным органом, а также утверждение этим органом «типового положения», согласно которому мастера НХП осуществляют свою деятельность. Эти дополнения противоречат пункту 3 статьи 6 в предлагаемой редакции, согласно которому мастерами НХП могут являться как штатные и внештатные работники организаций НХП, так и индивидуальные предприниматели и самозанятые лица. Соответственно право человека на отнесение его к мастерам НХП подтверждается его трудовой книжкой с записью о зачислении на соответствующую должность, содержанием договора гражданско-правового характера, либо решением регионального художественно-экспертного совета по НХП об отнесении изделий индивидуального предпринимателя или самозанятого лица к изделиям НХП. Никакое дополнительное присвоение «статуса» мастера НХП уполномоченным органом сотням тысяч мастеров НХП не требуется, как и утверждение им типового положения об их деятельности.

8. Согласно предлагаемой редакции пункта 1 статьи 7 изделия, принятые художественно-экспертным советом, приобретают статус изделия НХП не сразу на основе решения регионального органа, а лишь после включения в предлагаемый общероссийский реестр с присвоением регистрационных номеров и кодов на основании соответствующего общероссийского классификатора.

Подобные нововведения неоправданно отсрочили бы момент отнесения изделий к изделиям НХП со всеми вытекающими последствиями в части применения налоговых льгот, а возможно и отнесения организаций и индивидуальных предпринимателей к организациям НХП и мастерам НХП.

Предлагаемое включение в статью 8 пункта 6 наделяет федеральный экспертный совет по НХП правом отменять решения ХЭС о признании изделий изделиями НХП «при возникновении спорных ситуаций,

затрагивающих сферу интересов нескольких субъектов РФ». Такое выстраивание «иерархии» федерального и региональных советов представляется неприемлемым. Если спорные ситуации невозможно урегулировать переговорным путем, решения региональных ХЭС по вопросам отнесения изделий к изделиям НХП могут быть обжалованы в суд, что и предусмотрено пунктом 4 статьи 7 Закона № 7-ФЗ.

В обоих случаях имело бы место неоправданное умаление прав региональных органов управления.

9. Проект предусматривает дополнение Закона № 7-ФЗ главой 3 «Саморегулируемые организации в сфере НХП». Согласно статье 10 Проекта основным содержанием деятельности таких организаций должны стать разработка стандартов деятельности субъектов НХП и контроль за их соблюдением. Предусмотрено создание саморегулируемых организаций по видам производств изделий НХП.

Согласно Проекту, для приобретения статуса СРО в качестве ее членов должны фигурировать «не менее 51 процента от общего количества субъектов деятельности в сфере данного вида НХП». По многим видам производств НХП такое «общее количество» практически невозможно определить, тем более с учетом индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц.

Статья 14 устанавливает, что при наличии саморегулируемой организации по соответствующему виду НХП членство в ней является обязательным для всех субъектов деятельности соответствующего вида НХП. Каждый из них должен вступить в такую организацию в течение 180 дней со дня получения некоммерческой организацией статуса саморегулируемой организации соответствующего вида НХП.

При этом статья 11 устанавливает, что базовые стандарты, разработанные и согласованные в соответствии с данным законом, обязательны для исполнения всеми субъектами, осуществляющими деятельность в области данного вида НХП вне зависимости от их членства в саморегулируемой организации. Такие базовые стандарты должны быть разработаны «по производству изделий регулируемого вида НХП» и «по использованию художественно-стилевых особенностей регулируемого вида НХП».

Создание саморегулируемых организаций по видам производств НХП абсолютно неприемлемо. Отдельные организации НХП, относящиеся к одному и тому же виду, обычно различаются по технологии изготовления изделий, приемам и навыкам художественного мастерства, применяемым разновидностям используемых материалов и сырья, количеству работников, объемам производства и т.п. Индивидуальные предприниматели и самозанятые лица весьма отличаются от организаций НХП по организации художественно-творческого, производственного процесса и способам менеджмента. Художественно-стилевые особенности НХП различаются по местам их традиционного бытования.

Создание союзов или ассоциаций, объединяющих изготовителей одного вида производств изделий НХП, практически беспредметно в аспекте представительства их интересов в федеральных и региональных органах государственной власти и участия в реализации мер государственной поддержки НХП. Как показал многолетний практический опыт, такие функции могут эффективно выполнять общероссийские и региональные ассоциации, представляющие интересы всех (или значительной части) организаций независимо от видов производств изделий НХП.

Совершенно неприемлемой была бы ситуация, при которой саморегулируемая организация, которая сформирована на основе отбора изготовителей изделий НХП определенного вида, составляющих 51 процент от неизвестно как исчисленного общего их количества, получила бы право навязывать организациям НХП и индивидуально работающим мастерам НХП какие-либо «базовые стандарты» производства изделий и использования художественного-стилевых особенностей. Абсолютно неправомерна подмена добровольного участия изготовителей изделий НХП в союзах или ассоциациях обязательностью их членства в саморегулируемой организации и, тем более, обязанностью исполнения разработанных ею стандартов изготовителями, не являющимися членами саморегулируемой организации.

Таким образом, саморегулируемые организации, предусмотренные в Проекте, абсолютно не соответствуют специфике НХП и включение соответствующей главы в Закон № 7-ФЗ может нанести лишь вред решению задачи по сохранению и развитию НХП.

Любые субъекты деятельности в сфере НХП могут создать по своему взаимному желанию саморегулируемую организацию, руководствуясь действующим федеральным законом о СРО. Очевидно, таким образом, что предлагаемое включение в Закон №7-ФЗ главы 3 преследует единственную цель – навязать организациям НХП и индивидуально функционирующим мастерам НХП обязательность членства в СРО, обойти установленное соответствующим федеральным законом требование к минимальному количеству членов СРО, а затем включить такие искусственно сформированные объединения в перечень получателей субсидий и федерального бюджета.

10. Вызывают серьезные опасения (чтобы не сказать - шок) положения статьи 17 Проекта о «нетрадиционном использовании» художественно-стилевых особенностей НХП», а также использовании их в «несвойственной форме», под которым подразумевается воспроизведение их «в изделиях, не относящихся к изделиям НХП». Эти «новации» не соответствуют самой сути НХП и создают предпосылки для широкого распространения контрафакта в данной сфере, что абсолютно недопустимо.

11. Вызывают недоумение требования статьи 18 Проекта, что порядок использования художественно-стилевых особенностей НХП должен устанавливаться уполномоченным федеральным органом, а их использование «в коммерческих целях» допускается только при получении разрешения этого органа (т.е. Минпромторга). Производство и реализация изделий НХП преследует цели извлечения прибыли, то есть вполне коммерческие цели. Таким образом, формулировки статьи 18 Проекта вводят парадоксальное условие, что любое изготовление и продажа изделий НХП возможны лишь при получении организацией НХП или мастером НХП специального разрешения Минпромторга.

12. Проект включает главу 5 «Территория сохранения и развития традиций и уклада бытования», которая составляет около половины всего текста Проекта. Эта глава является «чужеродной» для Закона № 7-ФЗ и вообще для НХП. Показательно, что на 26 страницах, занятых этой главой, НХП упоминаются лишь 5 раз, причем большая часть статей главы 5 вообще не содержит упоминаний НХП.

Признаки населенных пунктов, позволяющие им претендовать на отнесение к указанным территориям согласно статье 19 Проекта, содержат условия, не имеющие прямого отношения к НХП – наличие памятников истории и известных памятников архитектуры, характерного бренда, связанного с историческим событием, традиционной исторической застройки и исторических производственных и жилых кварталов.

Настораживает упоминание в статье 20 «народных художественных промыслов и новых продуктов на их основе» (!).

Согласно статье 22 Проекта органом управления территорией сохранения и развития традиций и кладов бытования является управляющая компания. Статью 3 Закона №7-ФЗ предлагается дополнить указанием, что такая управляющая компания представляет собой юридическое лицо, единственным учредителем которого является Российская Федерация или дочернее общество, созданное с участием такого юридического лица.

Обеспечение деятельности управляющей компании осуществляется согласно Проекту за счет средств федерального бюджета или доходов указанного дочернего общества.

Сама территория сохранения определена в Проекте как «места традиционного бытования НХП, на которых установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской деятельности в целях возрождения, сохранения и развития традиций НХП». Вызывает, однако, удивление, что функции наблюдательского Совета такой территории включают «решение вопросов о доле иностранных работников, привлекаемых резидентом территории».

Непонятно также, как сочетаются посулы предоставления налоговых и иных финансовых льгот со следующим положением статьи 20 Проекта: «Территория сохранения и развития традиций и уклада бытования не

может создаваться в пределах свободной экономической зоны, территории сохранения и развития традиций и уклада бытования или зоны территориального развития. В состав территории сохранения и развития традиций и уклада бытования не может входить особая экономическая зона, территория сохранения и развития традиций и уклада бытования или зона территориального развития».

Впрочем, в главе 5 предусмотрено предоставление резидентам территорий сохранения и развития традиций и уклада бытования довольно скромных налоговых льгот – лишь по земельному налогу и налогу на имущество организаций. По-видимому, авторы Проекта не осведомлены, что организации НХП освобождены от уплаты земельного налога в соответствии со статьей 495 Налогового кодекса РФ. Многие из них пользуются и льготами по налогу на имущество организаций, установленными законами субъектов РФ. Какое-либо упоминание налоговых льгот допускается лишь в Налоговом Кодексе РФ, а в любых других федеральных законах оно противозаконно. Вряд ли для организаций НХП актуально и применение к пунктам их размещения таможенной процедуры свободной таможенной зоны.

Эта проблематика является лишь смежной для НХП и концептуально не может быть отражена в Законе № 7-ФЗ. Главные проблемы юридического регулирования отношений в сфере НХП и государственной поддержки их сохранения и развития могут эффективно решаться с помощью инструментария, предназначенного для охвата всех или хотя бы значительной части организаций НХП, а не путем включения отдельных немногочисленных организаций в какие-либо зоны, с особым правовым режимом предпринимательской деятельности.

Приходится сделать общий вывод, что Проект не вносит почти никаких положительных изменений в регулирование отношений в сфере НХП, не способствует успешному функционированию НХП и эффективному проведению государственной политики, направленной на их сохранение и развитие. Многие из предлагаемых новаций усложняют и неоправданно бюрократизируют регулирование деятельности организаций и мастеров НХП, вносят терминологическую путаницу, создают искусственные управленческие надстройки (Фонд, СРО, Совет по стандартам, Управляющая компания)

Неоправданно сужено определение контрафакта в сфере НХП, а предложения о новых направлениях «нетрадиционного» и «несвойственного» использования художественно-стилевых особенностей практически стали бы базой для массового развития такого контрафакта.

Бюджетные средства, направляемые предусматриваемым Проектом новым посредническим структурам к субъектам, а также необходимые для функционирования многочисленных реестров и классификаторов, гораздо

эффективнее было бы использовать для непосредственной поддержки организаций НХП.

Функционирование указанных управляющих или посреднических структур, а также ведение многочисленных реестров и классификаторов, предусматриваемых Проектом, обуславливается необходимостью расхода значительных средств из федерального бюджета. Одно из двух, либо эти средства будут получены за счет сокращения лимита субсидий, предоставляемых организациям НХП, что значительно усугубляет и без того тяжелейшее финансовое положение многих из них, либо государство готово выделить на эти цели дополнительные бюджетные средства. Но тогда гораздо эффективнее направить их непосредственно на усиление поддержки организаций НХП, расширение перечня таких организаций, имеющих право на получение субсидий, а также на установление дополнительных направлений возможного использования средств субсидий.

Многие положения проекта страдают правовой неопределенностью, что создает опасность для произвольного толкования сотрудниками органов государственной власти и вновь создаваемых посреднических организаций в процессе практического применения норм федерального закона.

Разработанный Проект Закона, по мнению ассоциации, многих организаций и мастеров НХП, не может служить основой для его дальнейшей доработки. Принятие Проекта могло бы нанести существенный ущерб сохранению и развитию российских НХП.

Пояснительная записка к Проекту Федерального Закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах», разработанного Минпромторгом РФ и вынесенного на публичное обсуждение, содержит положения, совершенно не соответствующие его содержанию. В частности утверждается, что Проект предусматривает комплекс юридических мер и положений, «предусматривающий регистрацию права на художественно-стилевые особенности народных художественных промыслов за государством и дальнейшую передачу их использования третьим лицам». Можно с большим удовлетворением отметить, что такие опаснейшие для НХП намерения не получили в Проекте никакой реализации.

Не соответствует также содержанию проекта утверждение, что он включает «механизм защиты легальных производителей изделий народных художественных промыслов от незаконного заимствования (использования) третьими лицами в коммерческих целях художественно-стилевых особенностей народных художественных промыслов и графических образов на продукции, как выдаваемой, так и не выдаваемой за продукцию народных художественных промыслов». К сожалению, в действительности Проект не предусматривает внесение в Закон №7-ФЗ

никаких дополнений, направленных на пресечение контрафакта в сфере НХП. Предложения Ассоциации о дополнении закона статьей 9.1 «Контрафакт в сфере народных художественных промыслов» проигнорированы авторами Проекта.

Как уже говорилось, реализация новаций, предложенных в Проекте, потребовало бы дополнительное расходование средств федерального бюджета на субсидирование различных мастерских, лабораторий, центров, саморегулируемых организаций, функционирование соответствующего фонда и управляющих компаний, ведение большого количества общероссийских реестров и классификаторов. Однако финансово-экономическое обоснование Проекта не представлено.

Выше, в ходе рассмотрения Проекта, было показано, что изменение терминологии и внесение изменений в порядок осуществления государственной политики поддержки НХП обусловило бы необходимость внесения соответствующих изменений в десятки других федеральных и региональных законов, ведомственных нормативных правовых актов и общероссийских классификаторов. Однако к Проекту не приложен обязательный для представления перечень правовых законодательных актов, подлежащих принятию, отмене действия или изменению в случае принятия вносимого законопроекта.

Организации НХП находятся в тяжелейшем финансовом положении, обусловленном уменьшением реальных располагаемых доходов населения и, как следствие этого, уменьшением платежеспособного спроса на изделия НХП. Возникла реальная угроза банкротства и ликвидации многих организаций НХП и утраты традиций народного искусства соответствующих промыслов, что нанесло бы непоправимый ущерб отечественной культуре.

Проект, разработанный Минпромторгом, ни в коей мере не способствует разрешению этого кризиса. Более того, его принятие может послужить лишь средством дальнейшего ухудшения положения промыслов, что подтверждается многочисленными отзывами организаций НХП и мастеров Гжели – одного из самых «брендовых» российских промыслов.