*ПРОЕКТ*

**ОТЗЫВ**

**Ассоциации «Народные художественные промыслы России»**

**на проект Федерального закона**

**«О внесении изменений в Федеральный закон**

**«О народных художественных промыслах»,**

**представленный Минпромторгом России**

(далее – Законопроект, закон №7-ФЗ, НХП)

1. Предложения Правового управления Совета Федерации содержат указание на то, что реализация положений Законопроекта, касающихся финансового обеспечения размещения объектов инфраструктуры территории сохранения и развития традиций и уклада бытования за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, деятельности Управляющей компании данной территории, Федерального экспертного совета по НХП, Совета по стандартам в сфере НХП, а также мер поддержки мастеров НХП повлечет дополнительные расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Можно добавить к перечню этих новых бюджетных обязательств предусмотренное Законопроектом финансирование за счет средств федерального бюджета деятельности творческих мастерских, центров, научно-творческих лабораторий, саморегулируемых организаций НХП.

Законопроект возлагает на уполномоченный орган, то есть на Минпромторг России, выполнение 19 новых функций в сфере НХП, никогда прежде им не исполнявшихся. Прилагаемый к Проекту перечень предусматривает, что принятие Законопроекта обусловливает необходимость принятия 7 новых постановлений Правительства РФ и 15 новых приказов Минпромторга России, а также внесение изменений в 4 постановления Правительства РФ, 4 приказа Минпромторга России и 2 приказа Минсельхоза России.

Предусматривается также одновременное принятие федеральных законов о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях. При этом в прилагаемом перечне законодательных актов упущена необходимость внесения изменений в два базовых федеральных закона – Основы законодательства Российской Федерации о культуре (далее – Основы законодательства) и Федеральный закон от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ), а также в десятки региональных законов о НХП, принятых в большинстве субъектов РФ.

Законопроект предусматривает формирование и ведение 5 общероссийских реестров и классификаторов. Среди них – «Общероссийский реестр изделий, типовых образцов и произведений НХП». Согласно пояснительной записке к Законопроекту в нашей стране функционируют около 300 организаций и 500 тысяч мастеров НХП. Из этого следует, что номенклатура их изделий насчитывает миллионы наименований. Объем работ по учету разработки произведений НХП, их типовых образцов, принятию изделий НХП региональными художественно-экспертными советами, началу и прекращению производства представляется огромным и практически не осуществимым.

Требующееся для этого представление сведений о разработке типовых образцов изделий НХП, принятия их региональными художественно-экспертными советами, начале и прекращении изготовления изделий НХП сотнями тысяч малых и средних предприятий, микропредприятий и индивидуальных предпринимателей не соответствует требованию о сокращении и упрощении отчетности, представляемой субъектами малого и среднего предпринимательства, которое содержится в Общенациональном плане действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и структурных изменений в экономике, который отображен на заседании Правительства РФ 23 сентября 2020 года (протокол №36, раздел VII).

Минпромторг России принимает также на себя наделение «статусом мастера НХП» сотен тысяч мастеров.

Очевидно, что перечисленные новации законопроекта не могут быть реализованы без весьма значительных дополнительных бюджетных расходов. К сожалению, в финансово-экономическом обосновании Законопроекта не обозначен объем этих расходов (хотя бы примерный). Отсутствует и какая-либо оценка эффективности этих дополнительных затрат.

В пояснительной записке отмечено лишь, что «Принятие законопроекта потребует дополнительных расходов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации». В финансово-экономическом обосновании говорится, что реализация законопроекта «в первое время будет осуществляться за счет установленных лимитов», а «дальнейшие предложения будут подготовлены при подготовке бюджета на 2022 год и плановый период 2023-2024 гг.»

Федеральный бюджет на 2021 год запроектирован с дефицитом. В нем предусмотрено уменьшение расходов на предоставление субсидий организациям НХП на поддержку производства и реализации изделий НХП по сравнению с 2020 годом.

Возникают обоснованные опасения, что в современных условиях реализация новых расходных обязательств приведет к сокращению суммы субсидий, предоставляемых непосредственно организациям НХП, или даже к прекращению их предоставления. Это привело бы к значительному ухудшению и без того крайне тяжелого финансового положения организаций НХП, банкротству многих из них и утрате традиций искусства соответствующих промыслов, что нанесло бы непоправимый ущерб отечественной культуре.

1. Совершенно неприемлема и не соответствует самой природе НХП устанавливаемая в главе 3 Законопроекта обязательность выполнения организациями НХП и индивидуально работающими мастерами НХП, не являющимися членами саморегулируемой организации, «базовых стандартов» производства изделий и использования художественно-стилевых особенностей НХП, разработанных этой саморегулируемой организацией и согласованных вновь создаваемым Советом по стандартам НХП при Минпромторге России.

Создание саморегулируемых организаций по видам производств НХП абсолютно нецелесообразно. Отдельные организации НХП, относящиеся к одному и тому же виду, обычно различаются по технологии изготовления изделий, приемам и навыкам художественного мастерства, применяемым разновидностям используемых материалов и сырья, количеству работников, объемам производства и т.п. Художественно-стилевые особенности НХП различаются по местам их традиционного бытования. Индивидуальные предприниматели и самозанятые лица весьма отличаются от организаций НХП по организации художественно-творческого, производственного процесса и способам менеджмента.

Создание союзов или ассоциаций, объединяющих изготовителей одного вида производств изделий НХП, практически беспредметно в аспекте представительства их интересов в федеральных и региональных органах государственной власти и участия в реализации мер государственной поддержки НХП. Как показал многолетний практический опыт, такие функции могут эффективно выполнять общероссийские и региональные ассоциации, представляющие интересы всех или значительной части организаций независимо от видов производств изделий НХП.

Совершенно неприемлемой была бы ситуация, при которой саморегулируемая организация, которая сформирована на основе отбора изготовителей изделий НХП определенного вида, составляющих 51 процент от неизвестно как исчисленного общего их количества, получила бы право навязывать организациям НХП и индивидуально работающим мастерам НХП какие-либо «базовые стандарты» производства изделий и использования художественного-стилевых особенностей. Тем более неправомерна обязанность исполнения таких решений изготовителями изделий НХП, не являющимися членами саморегулируемой организации.

1. Промыслы различаются своими художественно-стилевыми особенностями, которые складывались веками и десятилетиями. Действующий Закон № 7-ФЗ содержит запрет на отнесение к изделиям НХП изделий, которые изготовлены с заимствованием художественно-стилевых особенностей определенного промысла, если эти изделия производятся не в месте его традиционного бытования, что вполне достаточно для правовой охраны этих особенностей.

Однако Законопроектом (глава 4) предусматривается необходимость регистрации художественно-стилевых особенностей промыслов в специальном общероссийском реестре и подача заявок на такую регистрацию в порядке, установленном Правительством РФ.

Освобождение от получения официального разрешения на использование художественно-стилевых особенностей НХП организациями, индивидуальными предпринимателями и мастерами народных художественных промыслов сформулировано в Законопроекте некорректно и не полностью охватывает сферу производства изделий НХП. Имеются организации, которые изготовляют изделия НХП, но не могут быть отнесены в данном году к организациям НХП, так как согласно данным федерального статистического наблюдения за предыдущий год изделия НХП составляют менее 50 процентов общего объема производственных товаров, выполненных работ и оказанных услуг организации.

Такая ситуация возникла, в частности, по итогам 2020 года у отдельных организаций, издавна производящих изделия НХП, по не зависящим от них причинам, обусловленным пандемией COVID-19. Исходя из текста Законопроекта, эти организации не могут продолжить изготовление изделий НХП без оформления разрешения Минпромторга России, что явилось бы абсолютным абсурдом.

Законопроект не включает определение понятия «индивидуальный предприниматель НХП». Поэтому соответствующее освобождение от получения разрешения практически безадресно.

Законопроект распространяет понятие «мастер НХП» лишь на «творческих работников, которым этот «статус» присвоен в определенном порядке органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, в соответствии с Законопроектом сотни тысяч индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц не вправе даже приступить к изготовлению изделий НХП без получения разрешения Минпромторга России, хотя они законно функционируют в местах традиционного бытования соответствующих НХП. Подобное абсурдное ограничение возможностей народного творчества абсолютно неприемлемо.

Совершенно неприемлемы положения Законопроекта, предусматривающие возможности «нетрадиционного использования» художественно-стилевых особенностей НХП и даже использования их в «несвойственной форме», которая расшифрована как «воспроизведение художественно-стилевых особенностей НХП в изделиях, не относящихся к изделиям НХП». Подобные «новации» способствовали бы широкому распространению контрафакта в сфере НХП, от которого и так уже весьма страдают «традиционные» изготовители изделий промыслов.

Совершенно невразумительно определено в Законопроекте понятие «нетрадиционное использование художественно-стилевых особенностей НХП», предусматривающее использование их «с изменением особенностей естественного значения (?), содержания и форм, основанных на традициях народного искусства».

Продукция, изготовленная с такими изменениями, просто не может быть отнесена к изделиям НХП. Вызывает крайнее удивление, что изготовление подобных подделок узаконивается Законопроектом, причем такое «нетрадиционное» использование художественно-стилевых особенностей НХП, согласно последней редакции Законопроекта, даже не нуждается в разрешении уполномоченного органа.

Согласно обновленной редакции Законопроекта (статья 22) разрешение на использование художественно-стилевых особенностей НХП требуется лишь для использования этих особенностей в «коммерческих целях», под которым подразумевается «воспроизведение художественно-стилевых особенностей НХП в изделиях, не относящихся к изделиям НХП», то есть узаконивается изготовление контрафактной продукции.

С учетом отмеченных противоречий в положениях Законопроекта непонятно, зачем предусмотрена регистрация художественно-стилевых особенностей НХП и кто должен подавать заявки на такую регистрацию. Вызывает возражения включение в перечень сведений, требуемых для заявки, «отметки о передаче права использования художественно-стилевых особенностей». Любая подобная передача явилась бы незаконной.

1. Глава 5 «Территория сохранения и развития традиций и уклада бытования» является «чужеродной» для Закона № 7-ФЗ. Приведенные в ней признаки населенных пунктов, позволяющие им претендовать на отнесение к указанным зонам, содержат условия, не имеющие прямого отношения к НХП. Установление таких зон применения особого режима осуществления предпринимательской деятельности, включая режим налогообложения, в местах традиционного бытования НХП представляется практически мало реальным. В любом случае эта проблематика является лишь смежной для НХП и концептуально не может быть отражена в Законе №7-ФЗ.

Ключевые проблемы регулирования отношений в сфере НХП и государственной поддержки их сохранения и развития могут эффективно решаться с применением инструментария, охватывающего все или хотя бы значительную часть организаций НХП, а не путем включения отдельных немногочисленных организаций в какие-либо особые территориальные зоны со специальным налоговым режимом и иными преференциями.

1. Законопроект вносит кардинальные и, по нашему мнению, совершенно неэффективные изменения в статью 4 закона №7-ФЗ «Основы государственной политики в области народных художественных промыслов».

Действующая редакция статьи 4 внесена Правительством РФ и принята в рамках Федерального закона от 22.06.2004 №122-ФЗ. Согласно этой статье разграничены функции органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов по поддержке НХП. Федеральные органы власти оказывают поддержку исключительно организациям НХП, перечень которых утверждается уполномоченным федеральным органом власти (далее – Федеральный перечень НХП), а поддержка НХП (за исключением организаций, включенных в Федеральный перечень НХП) отнесена к сфере ведения региональных органов государственной власти. Аналогичные положения предусмотрены также в Основах законодательства, Законе №184-ФЗ и в законах о НХП, принятых в большей части субъектов Российской Федерации.

В 2017 году по предложению Минпромторга России, одобренному Правительством РФ, в пункт 2 статьи 4 внесен дополнительный абзац, согласно которому органы государственной власти субъектов РФ получили право (но не обязанность) оказывать поддержку и тем организациям, которые включены в Федеральный перечень НХП (абзац введен Федеральным законом от 20.07.2017 №234-ФЗ).

И вот по прошествии всего четырех лет в Законопроекте предлагается совершенно иная редакция пункта 2 статьи 4 (в Законопроекте – пункт 5 статьи 5), согласно которой органы власти субъектов РФ оказывают поддержку НХП в соответствии с законодательством субъектов РФ. При этом не предусмотрено никакое разграничение сфер ответственности федеральных и региональных органов власти, что может повлечь как перекрестное финансирование из бюджетов разных уровней, так и практическое отсутствие какой-либо поддержки НХП в отдельных регионах.

Одновременно Законопроект предусматривает возможность значительного расширения круга получателей средств из федерального бюджета субъектами деятельности в сфере НХП. Помимо организаций НХП, включенных в Федеральный перечень НХП, федеральные органы государственной власти согласно пункту 3 статьи 5 Законопроекта могут оказывать поддержку творческим мастерским НХП, центрам НХП, научно-творческим лабораториям НХП, саморегулируемым организациям (далее – СРО) в области НХП.

Как уже было отмечено, создание СРО на условиях, предусматриваемых в Законопроекте, совершенно неэффективно и может нанести вред функционированию организаций НХП. Если же какие-либо из них добровольно вступят в какие-то СРО, средства федерального бюджета следует предоставлять не СРО, а его членам, включенным в Федеральный перечень НХП. В противном случае СРО будет выполнять функции странного посредника между федеральным органом власти и организациями НХП.

Центры НХП в настоящее время создаются и поддерживаются органами власти субъектов РФ (в частности, в рамках государственной программы поддержки малого и среднего предпринимательства). Согласно статье 10 Законопроекта основной задачей центров НХП является формирование инфраструктуры и условий для сохранения и развития традиций НХП в субъекте РФ или в конкретном месте традиционного бытования. Из этого никак не вытекает необходимость и целесообразность передачи функции финансовой поддержки центров НХП с регионального на федеральный уровень.

Согласно статье 8 Законопроекта основной задачей создания творческих мастерских НХП является изготовление изделий НХП в традициях данного места традиционного бытования и необходимых условий для творчества мастеров НХП. Эти положения статьи 8 практически дублируют указанные в соответствующих статьях задачи деятельности организаций НХП и мастеров НХП, функционирующих в качестве индивидуальных предпринимателей. Однако в пункте 4 статьи 8 специально оговаривается, что деятельность творческих мастерских НХП не может являться частью производственного процесса или процесса управления деятельностью организаций НХП.

Иными словами предусматривается создание заново в местах традиционного бытования НХП параллельных организаций, выпускающих изделия того же промысла, который представлен действующей организацией НХП, являющейся естественным центром художественно-творческого процесса этого промысла. Создание таких конкурирующих организаций, одной из которых – «творческой мастерской» обеспечена поддержка из федерального бюджета, приведет лишь к распаду сложившегося творческого и трудового коллектива организации НХП и возможности утраты традиций искусства соответствующего промысла. Ни организации НХП, ни индивидуальные предприниматели НХП не нуждаются в разделении творческого и производственного процессов.

Гипотетически можно предположить, что в отдельных случаях можно использовать мастерские в качестве «мини-инкубаторов» для подготовки самозанятых лиц, чтобы довести их поделки до уровня изделий, пригодных для принятия их региональными художественно-экспертными советами по НХП в качестве изделий НХП. Такие мастерские могли бы функционировать при центрах НХП или непосредственно при организациях НХП. Но им неправомерно присваивать функции самостоятельных получателей бюджетных средств – тем более, из федерального бюджета.

Самым странным из новых субъектов получения поддержки федеральных органов исполнительной власти, предусмотренных в Законопроекте, является «научно-творческая лаборатория». Она определяется в статье 3 Законопроекта как «сложившийся коллектив исследователей, дизайнеров, технологов, мастеров народных художественных промыслов, других работников, преподавателей, связанных исследованиями» в области НХП. В пункте 4 статьи 9 Законопроекта зафиксировано, что «научно-творческие лаборатории могут быть созданы на базе организаций любой организационно-правовой формы». Напрашивается вывод, что эти лаборатории не являются самостоятельными юридическими лицами.

Вместе с тем эти «сложившиеся коллективы» рассматриваются как отдельные получатели средств федерального бюджета и сами могут, как следует из пункта 3 статьи 7 Законопроекта, заключать трудовые договоры (контракты) и договоры гражданско-правового характера с мастерами НХП, то есть являются самостоятельными работодателями.

Статья 9 Законопроекта дополнена указанием, что научно-творческие лаборатории НХП создаются на основе организаций, имеющих право на ведение научной деятельности. Это дополнение совершенно не сочетается с другим положением Законопроекта, устанавливающим, что статус этих лабораторий присваивается уполномоченным федеральным органом (то есть Минпромторгом России) временным трудовым коллективам, которые являются самостоятельными объектами предоставления поддержки за счет средств федерального бюджета.

Вызывает недоумение, почему эти лаборатории вообще не упоминаются в статье 30 Законопроекта, озаглавленной «Научные исследования в области народных художественных промыслов».

С учетом отмеченных положений Законопроекта представляется необоснованным выделение указанных научно-творческих лабораторий, имеющих противоречивый организационный и финансовый статус. Неопределенность и противоречивость норм Законопроекта, касающихся создания и функционирования указанных лабораторий, вызывает опасения относительно их деятельности в коррупционном аспекте.

1. Вызывают возражения включение в статью 7 Законопроекта пунктов 1 и 2, предусматривающих присвоение некоего «статуса» мастера НХП органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном уполномоченным органом, а также утверждение этим органом «типового положения», согласно которому мастера НХП осуществляют свою деятельность. Эти дополнения противоречат пункту 3 статьи 7, согласно которому мастерами НХП могут являться как штатные и внештатные работники организаций НХП, так и индивидуальные предприниматели и самозанятые лица.

Соответственно право гражданина на отнесение его к мастерам НХП подтверждается его трудовой книжкой с записью о зачислении на соответствующую должность, содержанием договора гражданско-правового характера, либо решением регионального художественно-экспертного совета по НХП об отнесении изделий индивидуального предпринимателя или самозанятого лица к изделиям НХП. Никакое дополнительное присвоение «статуса» мастера НХП уполномоченным органом сотням тысяч мастеров НХП не требуется, как и утверждение этим органом типового положения об их деятельности. Неправомерно упоминание центра и научно-творческой лаборатории НХП в качестве стороны подобного договора.

1. В соответствии со статьей 7 Закона №7-ФЗ в действующей редакции отнесение изделий к изделиям НХП осуществляется на основании решений региональных художественно-экспертных советов по НХП (далее – ХЭС), примнимаемым по результатам рассмотрения представленных типовых образцов и уникальных изделий НХП.

Этот порядок, который отражает практику признания изделий НХП, существующую в течение многих десяткилетий, чрезвычайно усложнен и запутан в статье 11 Законопроекта. Согласно этой статье изделия, принятые художественно-экспертным советом, приобретают статус изделия НХП не сразу на основе решения ХЭС, а лишь после включения в предлагаемый общероссийский реестр с присвоением регистрационных номеров и кодов на основании соответствующего общероссийского классификатора.

Подобные нововведения неоправданно отсрочили бы момент отнесения изделий к изделиям НХП со всеми вытекающими последствиями в части применения налоговых льгот, а возможно и отнесения организаций и индивидуальных предпринимателей к организациям НХП и мастерам НХП.

В Законопроекте систематически путаются понятия «изделие НХП» и «произведение НХП». Последнее определено в статье 3 Законопроекта как «произведение изобразительного и (или) декоративно-прикладного искусства, воплощенное в изделии НХП».

В действующей редакции Закона №7-ФЗ предусмотрено принятие решений ХЭС по результатам рассмотрения типовых образцов изделий НХП, а в Законопроекте – типовых образцов и «произведений НХП», то есть изделий НХП. Становится непонятным, в каком виде образцы должны быть представлены для присвоения им статуса изделий НХП.

Еще больше путаницы с внесением их в предусмотренный Законопроектом Общероссийский реестр изделий, типовых образцов и произведений НХП. Исходя из названия реестра предполагается «тройная» регистрация изделий для присвоения им статуса изделий НХП – как «произведений НХП», типовых образцов и, наконец, изделий НХП как таковых.

Процесс отнесения изделий к изделиям НХП дополнительно усложнен изменением определения понятия «типовой образец изделия НХП».

Из этого определения, приведенного в статье 3 Закона №7-ФЗ, в Законопроекте неправомерно исключены слова «в виде рисунка (схемы, типовой композиции), макета (модели)». Тем самым предлагается установить, что типовой образец изделия НХП может быть представлен на рассмотрение региональным художественно-экспертного совета исключительно в виде готового изделия, что противоречит многолетнему практическому опыту осуществления художественно-творческого и производственного процесса в организациях НХП и отнесения их изделий к изделиям НХП.

Абсолютно недопустимо исключение в Законопроекте из понятийного аппарата статьи 3 понятия «уникальное изделие НХП». В Законопроекте вообще игнорируется сложившаяся веками и десятилетиями практика осуществления художественно-творческого и производственного процесса в НХП, которая сочетает как тиражирование типовых образцов изделий НХП с применением их творческого варьирования, так и изготовление уникальных изделий НХП, которые определены в Законе №7-ФЗ как «единственное в своем роде, имеющее высокую художественную ценность изделие НХП».

Поскольку уникальное изделие НХП является единственным и не подлежит тиражированию, оно не нуждается в типовом образце. Однако в статьях 3 и 11 Законопроекта уникальные изделия НХП не упомянуты, что исключило бы возможность присвоения им статуса изделий НХП.

В комментарии к предложениям Ассоциации «Народные художественные промыслы России» по Законопроекту, направленном письмом Минпромторга России от 20.11.2020 №ГК-89499/25 (далее – комментарий Минпромторга России), приводится по этому поводу весьма странное сообщение, что «в законопроекте понятие «уникальное изделие НХП» заменено понятием «изделие народного художественного промысла признанного художественного достоинства» по результатам обсуждения». В этом ответе, свидетельствующем о некомпетентности исполнителя, смешаны два совершенно разных понятия – уникальные изделия НХП и изделия НХП, образцы которых зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти (они включают как уникальные изделия НХП, так и типовые образцы изделий НХП).

1. Законопроект вносит в преамбулу и статью 3 «Основные понятия» Закона №7-ФЗ понятия и элементы определений, не употреблявшихся ни в самом этом законе, ни в Основах законодательства РФ о культуре и, насколько известно, ни в каких других законодательных актах Российской Федерации. НХП являются, согласно преамбуле Законопроекта, «особым разделом традиционных знаний». Определение понятия «народный художественный промысел» в статье 3 также предполагается начать словами «деятельность, основанная на традиционных знаниях народов Российской Федерации».

В эту статью вводится дополнительное понятие «традиционные знания» в области НХП, которые включают накопленные знания, ноу-хау (!), навыки и практики нескольких поколений». При этом вообще не упоминаются традиции народного искусства, использование которых является основополагающим элементом деятельности организаций и мастеров НХП. Слова «народное творчество» исключаются и из понятийного аппарата закона.

НХП являются уникальной, самобытной частью отечественной культуры. Их изделия воплощают традиции народного декоративно-прикладного искусства. Таким образом, понятие НХП и их значимость требуют других слов для их адекватного определения. «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» относят НХП к «областям культурной деятельности», а не просто к деятельности, основанной на традиционных знаниях.

В Комментарии Минпромторга России в ответ на возражения Ассоциации «Народные художественные промыслы России» к данным поправкам приводится информация, что «при формулировке указанных положений использованы материалы и исследования Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору Всемирной организации интеллектуальной собственности ООН (ВОИС)».

Ознакомление с этими материалами показывает, что речь идет о решениях Сороковой сессии указанного комитета по пункту 6 повестки дня «Участие коренных народов и местных общин», внесенного в мае 2019 года по просьбе Постоянного представительства США при ВТО от имени делегаций 4 стран, среди которых нет Российской Федерации.

Тексты, разработанные Сороковой сессией указанного комитета, подлежат дальнейшей проработке с проведением в 2020-2021 годах очередных сессий экспертов-представителей коренных народов и фактологического обоснования. Утвержденный план работы МКГР предусматривает проведение в июне-июле 2021 г. на 46-й сессии МГКР переговоров по традиционным знаниям «с упором на урегулирование нерешенных и сквозных вопросов и рассмотрение вариантов формулировок проекта правового документа (документов)».

Слова «народные художественные промыслы», «народное искусство», «народное творчество» вообще отсутствуют в рабочем документе, подготовленном Комитетом.

Таким образом, ссылки на этот рабочий текст совершенно несостоятельны. Само понятие «знания коренных народов и местных общин» может быть применено лишь к сравнительно небольшой части НХП России.

Как явствует из материалов, на которые ссылается Комментарий Минпромторга России, само рассмотрение данного вопроса на 40-й сессии МКГР стало актуальным вследствие ошибочной выдачи патентов на изобретения, связанные с традиционными знаниями коренных народов и местных общин, которая была выявлена «в качестве важного вопроса в ходе обсуждения в ВОИС и ВТО». Принятые практические рекомендации ограничиваются «предотвращением ошибочной выдачи патентов на изобретения, которые не обладают новизной и изобретательским уровнем в отношении традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами.

Данную рекомендацию следовало бы учитывать при рассмотрении главы 4 Законопроекта, которая предусматривает установление схожей порочной практики – выдачу Минпромторгом России обязательных разрешений на использование художественно-стилевых особенностей НХП и, что еще опаснее, использование этих особенностей в «нетрадиционной» и «несвойственной» формах.

1. В Заключении Минэкономразвития России об оценке регулирующего воздействия Законопроекта отмечено противоречие между пунктом 2 статьи 11 Законопроекта (пункт 3 статьи 7 в действующей редакции Закона №7-ФЗ), согласно которому к изделиям НХП не могут быть отнесены изделия, изготовленные механическим способом с использованием мотивов народного искусства, и определением понятия «народный художественный промысел» в статье 3, содержащем слова «в процессе творческого ручного и (или) механизированного труда творческих работников в области народных художественных промыслов». В Заключении предлагается уточнить проектируемые положения.

Данное противоречие является следствием неточности указанного определения в действующей редакции статьи 3 Закона №7-ФЗ. Необходимо заменить в ней слова «в процессе творческого ручного и (или) механизированного труда» словами «в процессе творческого ручного труда с возможностью использования средств малой механизации, позволяющих применять метод творческого варьирования типового образца изделия народного художественного промысла».

10. В статье 4 Законопроекта при перечислении мер государственной поддержки ХП упущена одна из наиболее действенных и практических применяемых мер – установление налоговых льгот в форме освобождения изделий НХП и организаций НХП от налогообложения отдельными видами налогов или установления для них пониженных налоговых ставок, что неадекватно применению специальных налоговых режимов, упомянутых в этой статье.

 11. Действующая редакция статьи 5 Закона № 7-ФЗ предусматривает, что деятельность организаций НХП не подлежит перепрофилированию в случае смены собственника. Эта норма распространяется по умолчанию на все организации НХП. Напротив, в статье 6 Законопроекта действие этого запрета неправомерно ограничивается организациями НХП, включенными Минпромторгом России в Федеральный перечень НХП.

12. В статье 11 Законопроекта предусмотрено, что решения региональных художественно-экспертных советов по вопросам отнесения изделий к изделиям НХП могут быть обжалованы в Федеральный Экспертный совет по НХП. Согласно статье 12 Законопроекта этот Федеральный совет наделяется правом принятия решений по тем же вопросам «при возникновении спорных ситуаций, затрагивающих сферу интересов нескольких субъектов Российской Федерации».

Возникновение спорных ситуаций между субъектами РФ по вопросам отнесения изделий к изделиям НХП практически невероятно.

Предусматриваемое расширение функций Федерального экспертного совета по НХП и выстраивание «иерархии» советов разных уровней ущемляет права субъектов РФ и представляется нецелесообразным.

13. Статья 33 Законопроекта предусматривает опережающий срок начала формирования Общероссийского реестра изделий типовых образцов и произведений НХП с 1 июля 2021 года, в то время как сам федеральный закон о внесении изменений в Закон №7-ФЗ вступает в силу согласно этой статье лишь с 1 сентября 2021 года.

Такое странное опережение введения в действие отдельных положений закона сомнительно в юридическом аспекте. Оба эти срока практически совершенно не реальны.

Приходится сделать общий вывод, что Законопроект не вносит почти никаких положительных изменений в регулирование отношений в сфере НХП, не способствует успешному функционированию НХП и эффективному проведению государственной политики, направленной на их сохранение и развитие. Многие из предлагаемых новаций усложняют и неоправданно бюрократизируют регулирование деятельности организаций и мастеров НХП, создают ненужные управленческие надстройки и посреднические организации, предусматривают плохо согласованные и частично практически неосуществимые реестры и классификаторы.

Предложения о новых направлениях «нетрадиционного» и «несвойственного» использования художественно-стилевых особенностей практически стали бы базой для расширения возможностей контрафакта в сфере НХП. Некоторые новации Законопроекта не реалистичны и выходят за рамки отношений в сфере НХП.

Принятие Законопроекта могло бы нанести существенный ущерб сохранению и эффективному функционированию российских НХП. Совершенно очевидна нецелесообразность включения в Законопроект глав 3, 4 и 5. Положения первых двух глав нуждаются в коренной переработке, обосновании целесообразности предлагаемых новаций, а также источников финансового, организационного и кадрового обеспечения их реализации.
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