



Ассоциация "Народные художественные промыслы России"

117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 21/33
Тел.: (499) 124 25 44, факс (499) 124 63 79
www.nkhp.ru, e-mail: nkhp@mail.ru

ЗАМЕЧАНИЯ

по проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О народных художественных промыслах», представленному Минпромторгом России 27.09.2022 (далее – Проект, Закон № 7-ФЗ, НХП)

По статье 3

1. Понятийный аппарат Проекта претерпел значительные ухудшения по сравнению как со статьей 3 Закона № 7-ФЗ, так и даже по сравнению с предыдущей редакцией Проекта.

Из перечня основных понятий Закона № 7-ФЗ в Проекте неправомерно исключены такие ключевые понятия, отражающие специфику художественно-творческого и производственного процессов в НХП, как **«уникальное изделие НХП»**, **«типовой образец изделия НХП»**, **«художественно-стилевые особенности НХП»**.

Последнее из упомянутых понятий «неуклюже подстегнуто» к понятию «технология производства изделий НХП». Здесь все «поставлено с ног на голову». Не художественно-стилевые особенности являются косвенным элементом технологии производства изделий НХП, а, наоборот, эта технология является составным элементом художественно-стилевых особенностей НХП!

Вызывает недоумение включение в определение понятия «творческое варьирование» слов «в рамках утвержденной технологии» (кем и зачем утвержденной?).

2. Определение понятия **«народный художественный промысел»** начинается в Проекте со слов **«основанная на традиционных знаниях»**. Этот термин не используется в российском законодательстве и значительно обедняет сущность НХП, которые являются уникальной, самобытной частью отечественной культуры.

Согласно Основам законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 №3612-1 НХП является одной из областей культурной деятельности. Их изделия воплощают многовековые традиции народного искусства. Таким образом, понятие НХП и их значимость требуют других слов для их адекватного определения. Это определение должно начинаться словами **«область культурной деятельности»**.

3. Проект предусматривает разработку и введение 4-х государственных реестров, большая часть которых являются излишними либо вообще практически невыполнимы.

В частности, не нужен отдельный «государственный реестр технологий производства изделий НХП». Вместо этого в «государственном реестре мест традиционного бытования НХП» характеристика каждого такого места, представленная органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, должна включать описание технологии изготовления изделий НХП в данном месте.

«Государственный реестр образцов изделий НХП признанного художественного достоинства» практически ведется Минпромторгом России и его целесообразность не вызывает сомнений. Однако в Проекте впервые предпринята попытка «пристегнуть» к нему реестр образцов вообще всех изделий НХП, регистрация которых, согласно проектируемой статье 9, возлагается на субъекты Российской Федерации.

Согласно пояснительной записке к предыдущей редакции Проекта, разработанной Минпромторгом России, в нашей стране функционируют около 300 организаций НХП и 500 тысяч мастеров НХП и ремесленников. Из этого следует, что номенклатура их изделий насчитывает миллионы наименований.

Такой гипотетический «супер-реестр» совершенно беспредметен, если он ограничен фиксацией решений об отнесении изделий к изделиям промыслов, принимаемых региональными художественно-экспертными советами по НХП (далее – ХЭС). Эта многомиллионная номенклатура изделий непрерывно обновляется, производство многих изделий ежегодно прекращается. Контроль за этими постоянными изменениями потребовал бы представления в региональные органы власти всеми изготовителями изделий НХП значительной по объемам отчетности, не предусмотренной в рамках федерального государственного статистического наблюдения.

Таким образом, государственный реестр образцов всех изделий НХП нецелесообразен и практически не осуществим, что было отмечено в Заключении Минэкономразвития России о регулирующем воздействии Проекта в его предыдущей редакции.

Совершенно излишен также и практически трудно осуществим впервые предлагаемый в данной редакции Проекта «государственный реестр мастеров НХП», ведение которого возлагается, согласно проектируемой статье 8 на органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Значительную часть мастеров НХП составляют работники организаций и индивидуальных предпринимателей, на которых возлагается таким образом новая обязанность – представлять в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и постоянно обновлять списки мастеров НХП, работающих по трудовым договорам и договорам гражданско-правового характера. Органы государственной

власти субъектов Российской Федерации практически не могут также (тем более, в условиях отсутствия соответствующей статистической отчетности) отслеживать начало и прекращение деятельности мастеров НХП, функционирующих в качестве индивидуальных предпринимателей, не применяющих наемный труд мастеров, и самозанятых лиц.

Таким образом, «государственный реестр мастеров НХП» также не заслуживает упоминания в Проекте.

По статье 4

4. В пункте 2 используется новый термин «вид народных художественных промыслов», определение которого в проекте отсутствует.

При этом в качестве одной из целей государственной политики в области НХП указано «развитие **новых видов** народных художественных промыслов», что свидетельствует о непонимании авторами самой сути и специфики НХП.

5. В подпункте 7 пункта 3 отмечено «участие **общественных организаций** в формировании и реализации государственной политики в области НХП». Однако объединения организаций НХП функционируют не в форме общественных организаций, а в форме ассоциаций и союзов, являющихся некоммерческими организациями. Поэтому в данном подпункте слова «общественные организации» следует заменить словами «**ассоциации и союзы** организаций народных художественных промыслов».

6. В пункте 4 упущено упоминание важнейшей практически осуществленной меры государственной поддержки НХП – установление соответствующих **налоговых льгот** в Налоговом кодексе Российской Федерации и законах субъектов Российской Федерации.

По статье 5

7. Согласно пункту 2 порядок и критерии включения организаций в перечень, утверждаемый уполномоченным органом (далее – организации федерального перечня), устанавливается Правительством Российской Федерации. В течение многих лет эти функции выполняются самим уполномоченным органом (в настоящее время – Минпромторгом России). Передача этих функций Правительству Российской Федерации никак не обоснована и на практике может затруднить решение оперативных вопросов, связанных с формированием указанного перечня.

По статье 6

8. Из подпункта 1 пункта 1 необходимо исключить упоминание всех проектируемых реестров, за исключением государственных реестров мест традиционного бытования НХП и образцов изделий НХП признанного художественного достоинства. Соответствующая аргументация изложена выше.

По статье 7

9. Представляется нецелесообразным перенос критерия отнесения организаций к организациям НХП (пункт 2 статьи 5 Закона № 7-ФЗ) из соответствующей проектируемой статьи 7 в понятийный аппарат Проекта (статья 3).

10. Пункт 2 неправомерно ограничивает только организациями федерального перечня требование о недопущении репрофилирования организаций НХП, распространенное статьей 5 Закона № 7-ФЗ на все организации НХП. Отметим, что ответственный сотрудник Минпромторга России, руководившая разработкой предыдущей редакции Проекта, сама высказалась против установления данного ограничения при публичном обсуждении этой редакции в Торгово-Промышленной Палате Российской Федерации.

11. В Проекте вообще не рассматривается критерий отнесения индивидуальных предпринимателей к **индивидуальным предпринимателям НХП. Самозанятые лица в сфере НХП** даже не упоминаются в Проекте

Этот круг проблем является сегодня наименее разработанным и практически нуждающимся в нормативном регулировании. Отсутствие соответствующих критериев служат препятствием для оказания государственной поддержки, особенно на региональном уровне, индивидуальным предпринимателям НХП и самозанятым лицам в сфере НХП.

Отсутствие в Проекте соответствующих нормативных положений является, по нашему мнению, **одним из главных недостатков Проекта**, что обуславливает необходимость его доработки.

По статье 8

12. Пункт 1 следует исключить. Аргументация была приведена выше.

13. Из статьи, озаглавленной «Мастер народного художественного промысла», почему-то исключено перечисление форм и оснований функционирования мастеров НХП как наемных работников и самостоятельно работающих индивидуальных предпринимателей, которые приводятся в статье 6 Закона № 7-ФЗ. **Этот перечень необходимо восстановить, дополнив его формой функционирования в качестве самозанятых лиц.**

По статье 9

14. Следует исключить пункты 2 и 3, а в пункте 1 исключить упоминание регистрации образцов изделий НХП субъектами Российской Федерации.

15. Текст статьи не позволяет четко определить момент отнесения изделий к изделиям НХП: с даты принятия соответствующего решения ХЭС или с даты регистрации образцов в государственном реестре. Эта неопределенность, имеющая практическое значение для организаций НХП, снимается в случае исключения самого требования о регистрации образцов изделий НХП.

16. Статья 7 Закона №7-ФЗ содержит (пункт 1) положение о принятии ХЭС решений об отнесении изделий к изделиям НХП «по результатам рассмотрения представленных типовых образцов и **уникальных изделий** народных художественных промыслов». В проектируемой статье 9 уникальные изделия вообще не упомянуты, что исключило бы возможность их отнесения к изделиям НХП.

17. В статье 3 Закона № 7-ФЗ предусмотрено, что типовой образец изделия НХП может быть «выполнен в виде готового изделия, рисунка (схемы, типовой композиции, макета (модели))», что отражает многодесятилетнюю практику рассмотрения образцов изделий региональными ХЭС. Аналогичный подход к этой процедуре был описан также в предыдущей редакции Проекта.

Однако в проектируемой статье 9 данное положение упущено, что привело бы на практике к требованию о представлении для рассмотрения ХЭС **только готовых изделий**. Для изготовителей изделий, относящихся к ряду видов производств изделий НХП, это затруднило и замедлило бы процедуру отнесения их продукции к изделиям НХП.

18. Пункт 3 статьи 7 Закона № 7-ФЗ устанавливает требование о неправомерности отнесения к изделиям НХП изделий, в технологии изготовления которых невозможно применение творческого варьирования

типовых образцов данных изделий. При этом приводится перечень подобных изделий, изготовленных механическим способом, который сложился и был отражен в директивных документах много десятилетий назад. Аналогичные требования и соответствующий перечень технологий содержался и во всех предшествующих редакциях Проекта, причем он специально был согласован Минпромторгом России с Минэкономразвития России. Однако в Проекте соответствующие нормативные требования полностью упущены, что совершенно недопустимо.

19. Пункт 5 нужно исключить. Творческое варьирование является основным методом художественной работы на промысле, без него - это копирование.

По статье 11

20. Пункт 5 содержит совершенно излишнее положение, согласно которому ХЭС принимает решение о регистрации «технологии производства изделий НХП». Эти слова необходимо исключить из текста указанного пункта.

21. Совершенно неприемлемо положение пункта 6, согласно которому в случае отсутствия ХЭС в субъекте Российской Федерации изготовитель изделия имеет право обратиться в ХЭС другого субъекта Российской Федерации, на территории которого имеется место традиционного бытования НХП, относящегося к тому же виду производств изделий НХП. Такой подход привел бы к кардинальным нарушениям прав и функций органов государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого функционирует подобный заявитель. Отметим также, что конкретные НХП, относящиеся к одному и тому же виду производств (например, изделия из дерева и других растительных материалов) могут значительно отличаться по исходному сырью, технологии художественной обработки, традициям народного искусства и т.п. Поэтому наличие в регионе места традиционного бытования определенного вида производств изделий НХП отнюдь не определяет степень компетентности членов ХЭС соответствующего субъекта Российской Федерации по отношению к продукции промысла, находящегося на иной территории.

По статье 13

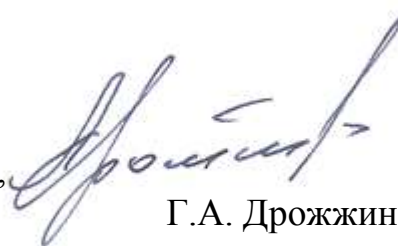
22. В пункте 2 отмечено, что Фонд сохранения и развития НХП действует в соответствии с законодательством о НКО «с учетом

особенностей, установленных настоящим Федеральным законом». Однако никакие такие особенности в Проекте не установлены. Следует либо их указать, либо исключить упомянутые слова из текста статьи.

По нереализованной статье

23. В замечаниях по предыдущей редакции Проекта Ассоциация представила проект статьи «Незаконные действия в сфере народных художественных промыслов». Эти предложения остались нереализованными в Проекте, что не позволит применять проектируемый закон в качестве средства противодействия распространению контрафакта и другим незаконным действиям, наносящим вред сохранению и развитию НХП.

Председатель Правления,
член Организационного комитета
по проведению в Российской Федерации
Года культурного наследия народов России,
академик РАН



Г.А. Дрожжин